

Details zum Modul				
<b>Code</b>		<b>Studienjahr</b>		<b>Studiensemester</b>
KHD133		1		1
<b>Bezeichnung</b>		<b>VL</b>	<b>UE</b>	<b>LA</b> <b>ECTS</b>
Gegenwärtige Deutsche Rechtstheorie		3	-	- 7,5
<b>Sprache</b>	Türkisch			
<b>Studium</b>	<b>Master</b>		<b>Doktor</b>	X
<b>Studiengang</b>	Ph.d-Studium im Bereich des Öffentlichen Rechts (30% Deutsch)			
<b>Lehr- und Lernformen</b>	Formelle Bildung			
<b>Modultyp</b>	<b>Pflichtfach</b>		<b>Wahlfach</b>	x
<b>Lernziele</b>	Darstellung der gegenwärtigen Deutschen Rechtstheorie, Diskussionen im Lichte der erlernten Informationen über gegenwärtige theoretische Debatten			
<b>Lerninhalte</b>	Neukantianismus, Juristische Rhetorik, Juristische Hermeneutik, Systemtheorie, Diskurstheorie, Argumentationstheorie, Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft, Prinzipientheorie			
<b>Teilnahmevoraussetzungen</b>	Keiner			
<b>Koordination</b>	Dr. Güneş Çap			
<b>Vortragende(r)</b>	Dr. Güneş Çap			
<b>Mitwirkende(r)</b>	wiss. Mit. Başak Berkün, wiss. Mit. Alize Ergun			
<b>Praktikumsstatus d. Moduls</b>	Keiner			
Fachliteratur				
<b>Bücher/Skripte</b>	Keiner			
<b>Weitere Quellen</b>	Die Leseliste wird übermittelt werden.			
Lernmaterialien				
<b>Dokumente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Güneş Çap, Neden Alman Hukuk Teorisi?: Alman Hukuk Teorisinin Dünü ve Bugünü, in: HFSA 30.</li> <li>* Ulfrid Neumann: “Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft bei Hans Kelsen und Gustav Radbruch. Zwei „neukantianische“ Perspektiven”, in: ders., Recht als Struktur und Argumentation, Nomos, 2005, S. 294-317.</li> <li>* Hans Kelsen, Saf Hukuk Kuramı, Çev. Ertuğrul Uzun, 2. Baskı, Nora, İstanbul, 2020, S. 1-163.</li> <li>* Sevtap Metin / Altan Heper: Ceza Hukuku Felsefesine Katkı: Radbruch Formülü, Tekin, İstanbul, 2013, S. 73-107.</li> <li>* J. Eberhard Dorndorf: Juristische Rhetorik und dogmatische Rechtswissenschaft, in: ARSP 81 (1995), No. 2, S. 249-257.</li> <li>* Ulfrid Neumann, Der topisch-rhetorische Zugang zur juristischen Argumentation, in: ders., Juristische Argumentationstheorie, Nomos, Baden-Baden, 2023.</li> </ul>			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Gaetano Carlizzi: Historische und theoretische Hauptfragen der „Gegenwärtigen Juristischen Hermeneutik“, in: Stephan Meder/ Gaetano Carlizzi/Christoph-Eric Mecke/Christoph Sorge (Hrsg.), Juristische Hermeneutik zwischen Vergangenheit und Zukunft, Nomos, Baden-Baden, 2013, S. 105-119.</li> <li>* Arthur Kaufmann, “Durch Naturrecht und Rechtspositivismus zur juristischen Hermeneutik”, in: JZ 30 (1975), Nr. 11/12, S. 337-341.</li> <li>* Niklas Luhmann: “Recht als soziales System”, in: Zeitschrift für Rechtssoziologie 20 (1999), Heft 1, S. 1-13.</li> <li>* Niklas Luhmann: “Steuerung durch Recht? Einige klarstellende Bemerkungen”, in: Zeitschrift für Rechtssoziologie 12 (1991), Heft 1, S. 142-146.</li> <li>* Ulfried Neumann: “Zur Interpretation des forensischen Diskurses in der Rechtsphilosophie von Jürgen Habermas”, 1996, in: ders., Recht als Struktur und Argumentation, Nomos, 2005, S. 23-34.</li> <li>* Ralf Dreier: “Rechtsphilosophie und Diskurstheorie. Bemerkungen zu Habermas' "Faktizität und Geltung", in: Zeitschrift für philosophische Forschung 48 (1994), S. 90-103.</li> <li>* Jürgen Habermas: Faktizität und Geltung, Suhrkamp, Frankfurt, 1992, S. 109-165.</li> <li>* Ulfried Neumann: „Theorie der juristischen Argumentation“, in: Brugger/ Neumann / Kirste (Hrsg.), Rechtsphilosophie im 21. Jahrhundert, 4. Aufl., Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2020, S. 233-260.</li> <li>* Robert Alexy: Theorie der juristischen Argumentation, 7. Aufl., Suhrkamp Frankfurt am Main, 2012, S. 426-435.</li> <li>* Hans Albert: Zur Kritik der reinen Jurisprudenz. Recht und Rechtswissenschaft in der Sicht des kritischen Rationalismus, in: Internationales Jahrbuch für Rechtsphilosophie und Gesetzgebung, 1992, 343 – 357.</li> <li>* Ulfried Neumann: Wissenschaftstheorie der Rechtswissenschaft, in: Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart, 5. Aufl., C.F. Müller, Heidelberg, 1989, S. 375-391.</li> <li>* Güneş Çap: Robert Alexy'nin İlkeler Teorisine Genel Bir Bakış, in: Anayasa Yargısı 38/2 (2021), S. 221–245.</li> </ul>	
<b>Hausaufgaben</b>	Keiner	
<b>Prüfungen</b>	Keiner	
<b>Zusammensetzung des Moduls</b>		
<b>Sozialwissenschaften</b>	100	%
<b>Erziehungswissenschaften</b>		%
<b>Naturwissenschaften</b>		%
<b>Gesundheitswissenschaften</b>		%
<b>Fachgebiet</b>		%
<b>Bewertungssystem</b>		
	<b>Anzahl</b>	<b>Gewichtung in Endnote (%)</b>
<b>Zwischenprüfung</b>		
<b>Quiz</b>		
<b>Hausaufgabe</b>	1	60
<b>Anwesenheit</b>		
<b>Übung</b>		
<b>Projekt</b>		

<b>Abschlussprüfung</b>		
<b>Referat</b>	1	40
	<b>Summe</b>	<b>100</b>

### ECTS-Punkte und Arbeitsaufwand

	Anzahl	Dauer	Gesamtaufwand (Stunden)
<b>Vorlesungszeit</b>	14	3	42
<b>Selbststudium</b>	14	4	56
<b>Hausaufgaben</b>	2	48	96
<b>Präsentation/ Seminarvorbereitung</b>	14	1	14
<b>Zwischenprüfung</b>			
<b>Übung</b>			
<b>Labor</b>			
<b>Projekt</b>			
<b>Abschlussprüfung</b>	1	2	2
		<b>Summe Arbeitsaufwand</b>	<b>210</b>
		<b>ECTS-Punkte (Gesamtaufwand / 28)</b>	<b>7,5</b>

### Lernergebnisse

<b>1</b>	Die Studierenden erwerben neue Perspektiven auf rechtstheoretische Fragestellungen.
<b>2</b>	Die Studierenden sind in der Lage, das Recht kritisch zu reflektieren und zu analysieren.
<b>3</b>	Die Studierenden vertiefen ihre Kenntnisse der deutschen Rechtskultur.
<b>4</b>	Die Studierenden verfügen über Kenntnisse aktueller rechtstheoretischer Debatten.

### Wöchentliche Themenverteilung

<b>1</b>	Einführung
<b>2</b>	Neukantianismus - Kelsen
<b>3</b>	Neukantianismus – Radbruch
<b>4</b>	Juristische Rhetorik
<b>5</b>	Juristische Hermeneutik
<b>6</b>	Systemtheorie
<b>7</b>	Diskurstheorie
<b>8</b>	Woche der Zwischenprüfung
<b>9</b>	Wissenschaftstheorie des Rechts
<b>10</b>	Prinzipientheorie I
<b>11</b>	Prinzipientheorie II
<b>12</b>	Argumentationstheorie

13	Vorbereitung der Hausarbeit und der Präsentation
14	Vorbereitung der Hausarbeit und der Präsentation
15	Vorbereitung der Hausarbeit und der Präsentation
16	Bewertung der Hausarbeiten und Präsentationen

### Beitrag der Lernergebnisse zu den Lernzielen des Programms (1-5)

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1	3	3	3	3	4	3	2	3	4	2
2	3	3	3	3	4	3	2	3	4	2
3	3	2	3	5	2	4	2	4	4	2
4	5	5	5	4	3	4	3	5	5	2

**Beitragsgrad:** 1: Sehr niedrig 2: Niedrig 3: Mittel 4: Hoch 5: Sehr hoch

<https://obs.tau.edu.tr/oibs/bologna/progLearnOutcomes.aspx?lang=en&curSunit=198>

<b>Erstellt von:</b>	wiss. Mit. Alike Ergun
<b>Datum der Aktualisierung:</b>	07.06.2026